



vydáva Komunálne výskumné a poradenské centrum, n.o.  
Námestie SNP 4, 921 01 Piešťany, tel.: +421 33 762 24 40  
e-mail: info@komunal.eu, www.komunal.eu

## OBSAH

### PROJEKTY n.o.

Benchmarking

Transparentnosť riadenia miest

### KOMENTÁRE A ANALÝZY

ZMOS chce zachovať optimálnu štruktúru  
stavebných úradov, Viktor Nižňanský

J&T sa sťažuje, že mesto Vysoké Tatry predáva  
pozemky pod cenu, Viktor Nižňanský

### STANOVISKÁ K LEGISLATÍVE

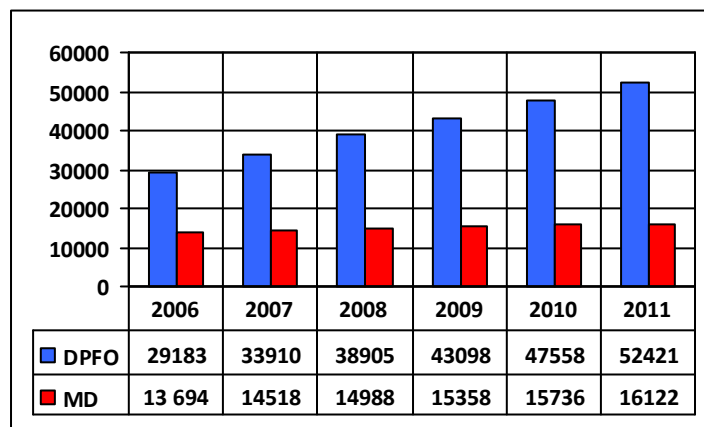
Stanovisko k návrhu zákona, ktorým sa mení  
a dopĺňa zákon č. 215/1995 Z.z. o geodézii a  
kartografii v znení neskorších predpisov

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.  
552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom  
záujme

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.  
553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých  
zamestnancov pri výkone práce vo verejnom  
záujme v znení neskorších predpisov

### INFORMÁCIE

Prognóza daňových príjmov (mil. Sk) pre miestnu  
samosprávu (70,3% DPFO, 100% miestne dane)



Zdroj : Výbor pre daňové prognózy 06/2008 , vlastné prepočty,  
viac na <http://www.mfsr.sk/Default.aspx?CatID=6875>

## Benchmarking

Dňa 10.07.2008 sa v Piešťanoch stretli členovia hlavného projektového tímu (HPT). Manažér projektu Peter Rafaj podal informáciu o aktuálnom zbere údajov : „stav v 16 mestách je 85% údajov, z toho v 13 mestách nad 95%“.

Členovia HPT si rozdelili gescie za jednotlivé domény:

- ⇒ Piešťany: Bezpečnosť, Odpadové hospodárstvo, Sociálne veci, Verejná zeleň, Školstvo, Životné prostredie
- ⇒ Trenčín: Administratíva, Doprava, Komunikácia a marketing, Kontrola, Stratégia, Šport
- ⇒ Trnava: Investície, Kultúra, Majetok, Stavebný poriadok, Verejné financie, Verejné osvetlenie

Najneskôr do konca augusta bude vydiskutovaný stav a ukazovatele budú sprístupnené. V septembri – októbri budú prebiehať odborné fóra.

## Transparentnosť riadenia miest

Otvorené a transparentné riadenie upevňuje dôveru občanov a to je veľmi dôležité. Keď sme v roku 1998 začali s prípravou a neskôr pokračovali realizáciu stratégie decentralizácie štátu presviedčali sme občanov, že spravovanie prevažnej väčšiny vecí verejných na miestnej úrovni bude pre nich výhoda a prinesie im to možnosť viac ovplyvňovať kvalitu poskytovaných služieb a ich dostupnosť.

Zámerom dotazníku je pomôcť mestám zhodnotiť transparentnosť ich manažmentu. Ako samohodnotiaci nástroj môže pomôcť primátorom, mestským úradom a vedúcim administratívnym pracovníkom zhodnotiť ako na tom sú a v ktorých oblastiach by sa mali zlepšiť aby dosiahli otvorenejšie riadenie.

V mesiaci máj sme rozoslali 52 členským mestám Únie miest uvedený dotazník. Do konca júna ho vyplnilo a zaslalo späť 15 miest, t.j. necelých 30%. Zo to im patrí samozrejme vďaka. Považujeme za škodu, že zvyšných 37 miest neodpovedalo ani na opakovanú prosbu. Nechce sa nám veriť, že by nemali záujem porovnávať sa. Nakoniec ju tak či tak majú, pretože výsledky 15 miest sú verejne dostupné. Je to však škoda pre celkovú bilanciu transparentného riadenia v rámci členských miest Únie. Mestá odpovedali na otázky v šiestich skupinách: volené orgány, výkonný tím (exekutíva), finančný manažment, služby, postupy verejného obstarávania, obecný majetok...

### Výber postrehov z výskumu:

Uvádzame tie oblasti, kde viac ako 50% miest odpovedalo pozitívne/ negatívne:

#### **1. Volené orgány**

##### Pozitíva

- sú jasne vymedzené postupy umožňujúce kľúčovým osobám ovplyvniť agendu zasadnutí MsZ
- agenda je zrejmá minimálne 7 dní vopred
- počas zasadnutí MsZ je vyhradený priestor pre občanov a zástupcov médií
- existuje postup, ktorým umožňuje občanom osloviť zastupiteľstvo počas zasadnutí
- vypracováva sa kompletná zápisnica o zasadnutí
- hlasovanie poslancov je zaznamenávané menovite

- zastupiteľstvo pravidelne kontroluje stav prijatých rozhodnutí
- verejnosti je prístupný menný zoznam členov MsZ a administratívnych pracovníkov, kontakty na nich
- MsZ sa schádza v pevne určené dni a tieto sú známe verejnosti
- MsZ získava odozvu od občanov cez web stránky
- zmeny v legislatíve sú okamžite publikované
- MsZ prijalo dlhodobý plán, stratégiu, rozvoja
- poslanci pravidelne monitorujú realizáciu stratégie

## Negatíva

- verejnosti nie je známa minimálne 7 dní vopred agenda a rozvrh zasadnutí mestských komisií,
- občanom nie je známy rozvrh prijímacích hodín poslancov mestského zastupiteľstva,
- mesto neprijalo etický kódex zvoleného poslanca,
- nerobia sa pravidelné prieskumy verejnej mienky týkajúce sa záležitostí verejného významu,
- zastupiteľstvo nepublikuje pravidelnú správu o svojich aktivitách,
- pri dôležitých rozhodnutiach sa nepoužívajú formy priamej demokracie (miestne referendum),
- o nariadeniach, pravidlách a rozhodnutiach zastupiteľstva týkajúcich sa verejných záujmov sa nehlasuje až po druhom čítaní a po priestore na verejnú diskusiu,
- rokovania zastupiteľstva nie sú vysielané v miestnom rozhlase/ televízii.

## **2. Výkonný tím (exekutíva)**

### Pozitíva

- pravidelne sa uskutočňujú stretnutia vedúcich oddelení, primátora a zástupcu primátora
- existuje systém prístupu v verejných informáciách
- mesto má tlačové centrum alebo pracovníka pre kontakt s verejnosťou
- občania môžu poslať sťažnosti cez e- mail
- mesto má vlastnú webovú stránku
- mesto vydáva periodické noviny
- rozvrh návštevých hodín je verejne známy
- mesto má verejný register všeobecne záväzných nariadení a je na internete

### Negatíva

- nie je zverejňovaný rozvrh stretnutí vedenia mestského úradu,
- stretnutia nie sú prístupné médiám,
- neusporadúva tlačové konferencie a nevykonáva pravidelne stretnutia s občanmi,
- nemá pravidelný blok informácií v lokálnych médiách,
- nariadenia, rozhodnutia nie sú pravidelne zverejňované v miestnych médiách, novinách,..
- mesto nemá elektronické tlačové centrum,
- nevykonávajú sa pravidelné prieskumy verejnej mienky,
- výkonný tím neinformuje týždenne verejnosť o daňových príjmoch a výdavkoch,

- výkonný tím neinformuje pravidelne zastupiteľstvo o aktivitách oddelení / odborov,....
- nie je prijatý etický kódex pre zamestnancov mesta.

### 3. Finančný manažment

#### Pozitíva

- vypracovaniu rozpočtu predchádza odhad potrieb verejných služieb
- ročné ciele sú schválené a oznámené verejnosti
- MsZ a exekutíva spolupracujú na rozpočte
- analýza rozpočtu je publikovaná
- akákoľvek zmena v rozpočte je oznámená verejnosti
- návrh o miestnych daniach podlieha verejnej diskusii
- odhaduje sa prijateľnosť cien služieb a poplatkov
- správa o hospodárení je zverejnená
- je pripravený dlhodobý investičný plán a verejnosť je o ňom informovaná
- občania sa podieľajú na vypracovaní investičného plánu
- výsledky investičnej politiky sú verejné

#### Negatíva

- mesto neuskutočňuje verejné zhromaždenia ohľadne rozpočtu,
- schválený rozpočet nie je publikovaný v informačnej brožúre,
- rozpočet nie je založený na hodnotení výkonu služieb,
- v rámci kapitálových investícií sa nevypracovávajú a nezverejňujú alternatívny možných výnosov,
- nevypracováva sa odhad ekonomického a sociálneho dopadu plánu / projektu,
- nepoužíva sa systém prémie a sankcií na základe výsledkov auditu

### 4. Služby

#### Pozitíva

- sú k dispozícii kompletné informácie o poskytovaných službách
- existuje transparentný systém prijímania, spracovávania a oznamovania sťažností, žiadostí, návrhov od občanov
- je zabezpečená stála väzba s občanmi
- existuje internetová možnosť výmeny administratívnych dokumentov
- rozhodnutia komisii sú dostupné verejnosti
- existuje špecializované oddelenie pre poskytovanie služieb podnikateľom a investorom
- existuje verejný prístup k informáciám o miestnych zdrojoch prístupných pre podnikateľov

#### Negatíva

- nezverejňuje sa súhrnná analýzy sťažností,
- nerealizuje sa spätná väzba od občanov pomocou dotazníkov,
- mesto nemá „prepážku“ pre podnikateľov,
- neexistuje register o mestských priestoroch a vhodných plochách pre priemyselné využitie,
- zmluvy o obchodných aktivitách nie sú prístupné verejnosti,

- nie je založená konzultačná rada pre rozvoj miestnej ekonomiky,
- mesto nemá systém a jasné pravidlá pre poskytovanie stimulov pre podniky a investorov.

## **5. Postupy verejného obstarávania**

### Pozitíva

- komisie pre obstarávanie majú aj externých členov
- výber členov komisií je založený na jasných formálnych kritériách
- sú vypracované jasné kritériá pre hodnotenie a určenie poradia jednotlivých ponúk
- dôvody hodnotenia ponúk sú verejné
- hodnotenia ponúk a určovania poradia sa zúčastňujú externí pozorovatelia
- existujú opatrenia na predchádzanie konfliktu záujmov pri výbere členov komisií

### Negatíva

- komisie pre obstarávanie nemajú členov z neziskových organizácií,
- neexistujú jasné pravidlá pre pomer rôznych zástupcov v komisiách,
- zástupcovia médií sa nezúčastňujú pri otváraní ponúk,
- členovia pôvodnej komisie nie sú prítomní pri podpise dodatkov k zmluvám,
- výsledky monitorovania dopadu podpísaných kontraktov nie sú zverejňované.

## **6. Obecný majetok**

### Pozitíva

- informácie o mestskom majetku prenajatom politickým stranám a štátnym úradom sú prístupné verejnosti
- existuje verejný zoznam mestského majetku ponúkaného na predaj
- finančné správy spoločností s účasťou mesta sú verejné
- zástupcovia mesta v obchodných spoločnostiach musia informovať MsZ o aktivitách týchto spoločností

### Negatíva

- mesto nemá verejný register:
  - obecného majetku,
  - prenájmov domového a bytového fondu, ostatného majetku
  - majetku na ktorý boli udelené koncesie,
  - poľnohospodárskej pôdy a prenájmov poľnohospodárskej pôdy,
  - neobsadeného domového fondu, neobsadených nebytových priestorov,
  - sprivatizovaného majetku,
- mesto nemá verejný zoznam obecného majetku ponúkaného na predaj alebo výmenu,
- neexistujú formálne kritériá pre určovanie členstva v komisiách pre ubytovanie v mestských bytoch a zariadeniach,
- neexistujú pravidelné výstupy komisie,

- verejnosti nie sú dostupné správy o výberoch nájomného,
- neexistuje mestská agentúra pre privatizáciu, resp. jej podobné oddelenie,
- verejnosť nie je informovaná o výsledkoch po – privatizačných kontrol,
- neorganizujú sa verejné stretnutia s potenciálnymi kupcami.

Podrobnejšie vyhodnotenie na [http://www.komunal.eu/index.php?action=module&id=mod\\_content&content\\_id=101&category\\_id=6](http://www.komunal.eu/index.php?action=module&id=mod_content&content_id=101&category_id=6)

## ZMOS chce zachovať optimálnu štruktúru stavebných úradov

Viktor Nižňanský

Podľa MVaRR SR sa má počet stavebných úradov na Slovensku znížiť. V súčasnosti je ich 409, po úprave ich má byť 168.

Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS) požaduje, aby prenesený výkon štátnej správy vykonávali úrady čo najbližšie k občanovi a v prospech neho. *"Toto sa znižovaním počtu stavebných úradov nedocieli, chceme zachovať optimálnu štruktúru a zefektívniť tento prenesený výkon štátnej správy,"* uvádza sa v stanovisku ZMOS.

Otázkou teda znie, aká je optimálna štruktúra stavebných úradov na Slovensku?

Nie je to jednoduchá odpoveď a určite závisí od toho, kto si otázku kladie. Občan - klient, by mal najradšej všetky úrady pri svojom bydlisku, bez ohľadu na to, koľkokrát ich za život navštívi (určite menej ako TESCO a to mu nevaďí, že je aj 30 km od jeho bydliska). Na druhej strane ten istý občan - daňový poplatník alebo občan – kritik, bude nadávať na prebujnenosť verejnej správy. Mnohé mestá by najradšej stavebne konali iba pre svojich obyvateľov, aby nemali priestorové, personálne, archivačné problémy, ale netúžia ani po výjazdoch do okolitých obcí. Centrálna vláda, neustále kritizovaná za výšku výdavkov na byrokráciu, nabrala odvahu k výraznej redukcii počtu úradov.

Súčasná štruktúra a vôbec zabezpečovanie tejto agendy je veľmi zlé riešenie. Nielen čo sa týka kvantity, ale aj kvality. Bývalí ministri životného prostredia, ale aj vnútra, ktoré je zodpovedné za koordináciu miestnej štátnej správy, pripustili v roku 2001 to najhoršie riešenie, ktoré sa vymykalo z rámca koncepcie decentralizácie. Dnes má každá obec kompetenciu preneseného výkonu štátnej správy v oblasti stavebného poriadku a zabezpečuje ju rôznym spôsobom (outsourcing, spoločný úrad, vlastný odbor,...). Je potrebné zdôrazniť, že sa jedná o prenesený výkon pôsobnosti štátnej správy, t.j. MVaRR SR má právo navrhnúť optimálne riešenie, pretože je zodpovedné za kvalitu a dostupnosť služby (stavebné konanie).

Už v minulom volebnom období sme sa márne pokúšali systém zmeniť. MVaRR SR navrhovalo 121 stavebných úradov, my (kancelária splnomocnenca vlády pre decentralizáciu) odporúčala zohľadniť viaceré kritériá, vrátane existujúcich spoločných úradov a zvýšiť počet úradov. Naše maximum bolo do 200. Návrh neprešiel nielen preto, že bol pripravený neskoro, ale aj vďaka lobingu ZMOS.

Súčasný návrh má svoje rácie. Pre zmenu hovorí návrh zjednodušenia stavebného konania, ale aj prehľadnejší systém financovania výkonov a efektívnejšie využitie verejných financií. Problémom však je, že prichádza o 7 rokov neskôr. Nová štruktúra stavebných úradov vyvolá viacero súvisiacich zmien (požiadavka na nové priestory a vybavenie úradov, personálne otázky, zmena archivácie,...), ktorých náklady musí štát uhradiť, pretože sa jedná o výkon jeho kompetencie. Rovnako bude potrebné prehodnotiť aj celkovú sumu, za ktorú si plnenie tejto úlohy MVaRR SR „objednáva“ u obcí.

Je nevyhnutné súčasný stav zmeniť. Existujú prinajmenšom dve principiálne riešenia. Prvým je návrh MVaRR SR, teda redukcia počtu stavebných úradov. Druhým je urobiť zo stavebného konania originálnu kompetenciu obcí (štátna správa by si ponechala kontrolu, dozor, dohľad) a potom je na obciach ako sa dohodnú na štruktúre úradov, pretože ich budú hradiť z vlastných zdrojov. Ak platí heslo :“kto objednáva, ten platí“, nie je však možné, aby malo MVaRR SR iba zodpovednosť a nie aj právomoci, napríklad právomoc určiť ako bude výkon štátnej agendy zabezpečovaný.

## J&T sa sťažuje, že mesto Vysoké Tatry predáva pozemky pod cenu

Viktor Nižňanský

Nie je to prvý raz, čo zaútočil súkromný investor na mesto Vysoké Tatry, keď sa nedostal k pozemkom, po ktorých zatúžil. V „starých demokraciách“ by to bolo trochu nezvyklé, najmä ak realizuje na území mesta iné aktivity. Lahko sa mu môže stať, že mesto (to nie sú iba poslanci, ale aj obyvatelia) využije všetky svoje „nástroje“ a život, podnikanie, mu poriadne sťaží. Na Slovensku je to však inak. Zatiaľ.

Mestá zdedili mnoho problémov šafárením centrálnych vlád posledných desaťročí, ktoré zanedbali prakticky všetko a odovzdali miestnej samospráve zdevastované objekty, cesty, nevysporiadané pozemky atď. Nebyť decentralizácie ľudia by sa nikdy nedozvedeli ako hospodárila centrálna vláda, aké miliardové modernizačné dlhy vznikli, pretože by stále existovala „demižónová metóda“, ktorá neumožňuje slobodne sa vyjadrovať ak chcete niečo v meste, obci urobiť. A práve nedostatok verejných zdrojov a snahu primátorov, starostov čo najrýchlejšie zlepšiť kvalitu života v mestách, často zneužívajú tí čo peniaze majú. Môžu organizovať rôzne kampane ovplyvňujúce názory ľudí, presadia sa v médiách, nezávislé môžu obviňovať druhých, že sú skorumpovaní. Pričom nie sú ojedinelé príklady, že mnohí z tých čo peniaze majú, skupujú nehnuteľnosti a potom všetkými možnými spôsobmi presadzujú svoje zámery, zmeny územných plánov, využívajúc „ľudskú slabosť“.

Otázkou je aká má byť v skutočnosti cena predávaného pozemku mestom, obcou? Logika veci hovorí, že určite tá najvyššia, pretože ide o majetok všetkých občanov mesta. Tak jednoduché to však nie. Na cenu pozemku výrazne vplýva aj možnosť jeho využitia. Regulácia druhu a intenzity využitia nehnuteľnosti závisí zastavovacích podmienok, ktoré určuje územnoplánovacia dokumentácia. Tá je jediným účinným nástrojom mesta a jeho obyvateľov, aby síce maximálne efektívne využívali katastrálne územie svojej obce, ale aby zároveň nedovolili zhoršovať kvalitu životného prostredia, kvalitu ich života. A vtedy je maximálna cena pozemku obmedzená možnosťou jeho funkčného využitia.

Pokiaľ mám informácie, tak mesto Vysoké Tatry nemá schválený územný plán. Možno to bolo nejaký čas výhodné, flexibilné, a umožňovalo to robiť pozemkovú politiku ad hoc. V konečnom dôsledku to však má na rozvoj tohto kúpeľného miesta negatívny dopad a vytvára to zbytočný priestor aj pre obviňovania a ataky zo strany investorov týkajúce sa cien predávaných pozemkov.

## Stanovisko k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. č. 215/1995 Z.z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov

Návrh zákona má skôr technický a spresňovací charakter, opravuje a dopĺňa definície základných pojmov na účely zákona. Okrem toho spresňuje a rozširuje práva a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb, ako aj orgánov štátnej a verejnej správy pri vykonávaní geodetických a kartografických činností. Ďalšie zmeny a doplnenia návrhu zákona súvisia s implementáciou Smernice Európskeho parlamentu a rady 2007/2/ES zo 14. marca 2007, ktorou sa zriaďuje Infraštruktúra pre priestorové informácie v Európskom spoločenstve (Inspire).

Jedinou pripomienkou sú novelizačné body č. 36 – 38, ktorými navrhovateľ zvyšuje sankcie za priestupky spáchané na úseku geodézie a kartografie, pričom v dôvodovej správe sa uvádza nasledovné: *„Navrhované ustanovenia zvyšujú hornú hranicu výšky pokuty, vzhľadom k tomu, že v praxi čoraz častejšie dochádza k porušovaniu poriadku na úseku geodézie a kartografie zo strany právnických osôb. Ide najmä o neoprávnené využívanie a rozširovanie údajov zo štátnej dokumentácie.“*

Máme zato, že údaje zo štátnej dokumentácie boli získané za verejné prostriedky, teda ich využitie verejnosťou by malo byť voľne dostupné. Nesúhlasíme so zvyšovaním postihov za to, že niekto používa údaje, ktoré v podstate už zaplatil. Navrhujeme ustanovenia vypustiť.

Okrem toho navrhujeme zväziť ponechanie takýchto skutkových podstát priestupkov na úseku geodézie a kartografie a tieto navrhujeme takisto zo zákona vypustiť.

## Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme

### Všeobecne

Zákon o výkone práce vo verejnom záujme, ako aj zákon o štátnej službe sú veľmi úzko previazané so Zákonníkom práce. Pri úvahách o novej právnej úprave v týchto oblastiach je preto dôležité analyzovať možnosť právnej úpravy v jednom právnom predpise (pri rešpektovaní prirodzených rozdielov, ktoré usporiadanie slovenskej verejnej správy prináša). Jeden právny predpis, vnútorne rozčlenený by tak obsahoval úpravu pracovnoprávných vzťahov ako v štátnej službe, tak aj pri výkone práce vo verejnom záujme, pričom dôležité by stále bolo prepojenie na 8koníik práce, ktoré sa rokmi aplikačnej praxe ukázalo ako užitočné. Aj z toho, čo je uvedené v dôvodovej správe je jasné, že predkladateľ uvažuje týmto smerom. Naopak, nie je potom jasné, z akého dôvodu robí tento „medzi krok“, pokiaľ dôvodom nie je len formálne naplnenie programového vyhlásenia vlád – ktoré aj tak naplnené nie je, pretože v tomto prípade nejde o „nový zákon o verejnej službe“. Nakoniec, toto uvažovanie už môžeme považovať za prekonané praxou (aj skúsenosťami z iných krajín). Považujeme preto predloženú sériu návrhov zákonov týkajúcich sa výkonu prác vo verejnom záujme, odmeňovania za tento výkon ako aj nový zákon o štátnej službe za zbytočnú.

Naopak, prínosom by bolo systémové riešenie tejto oblasti predložením naozaj

novej právnej úpravy, ktorá by sa pohybovala vo vyššie uvedených intenciách.

**K bodu č. 7:** predkladateľ v návrhu navrhuje vypustiť z § 8 ods. 1 písm. f) a g); v dôvodovej správe to odôvodňuje duplicitou s ustanoveniami Zákonníka práce. Podľa § 1 ods. 4 zákona o výkone práce vo verejnom záujme platí, že Zákonník práce sa vyťahuje na úpravu právnych vzťahov pri výkone práce vo verejnom záujme vtedy, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Pokiaľ zákon o výkone práce vo verejnom záujme osobitne upravuje osobitnú kategóriu pracovnoprávných vzťahov – teda výkon práce vo verejnom záujme, je odôvodnené, aby aj práva a povinnosti zamestnancov vykonávajúci tento druh práce boli stanovené osobitne v tomto zákone. Preto ustanovenia § 8 ods. 1 písm. f) a g) práve pre prehľadnosť právnej úpravy výkonu práce vo verejnom záujme **navrhujeme v zákone ponechať. Pripomienka.**

**K bodu č. 8: § 9 ods. 1;** navrhujeme predkladateľovi, aby zväžil prísnosť ustanovenia. V dnes platnej úprave existuje možnosť súhlasu zamestnávateľa, ktorý takýto súhlas dať môže, ale nemusí. Existencia možnosti súhlasu zamestnávateľa dáva širší priestor na zmluvnú úpravu vzájomných vzťahov. **Pripomienka.**

## **Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov**

**K bodu č. 3:** V § 1 ods. 2 sa vypúšťajú slová „samostatným divadelným umelcom, divadelným umelcom v zbore, v orchestri alebo v inom umeleckom zoskupení alebo ktorý je ďalším umeleckým zamestnancom“, čo znamená, že do pôsobnosti zákona sa opätovne (povinne) zaraďujú umeleckí zamestnanci kultúrnych inštitúcií v zriaďovateľskej pôsobnosti štátu a v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávy. Tento krok, resp. jeho dôvod navrhovateľ bližšie nevysvetľuje ani v dôvodovej správe. Pre samosprávnych zriaďovateľov to môže znamenať zvyšovanie výdavkov, resp. následne utlmenie takejto činnosti. Hlavne v umeleckej činnosti vidíme priestor pre uplatnenie umelcov na základe zmluvnej slobody, najmä, ale nielen podľa ustanovení autorského zákona (výkonní umelci, interpretační umelci a pod.), či podľa Zákonníka práce. **Navrhujeme z návrhu vypustiť. Pripomienka.**

**K bodu č. 4:** Ustanovenie § 1 ods. 3 súvisí s pripomienkou k predošlému bodu.

**K bodu č. 6:** Aj toto ustanovenie súvisí s predošlými pripomienkami. Okrem toho, definícia, resp. rozšírenie definície tzv. umeleckého zamestnanca nepatrí systematicky do ustanovenia § 2 ods. 7. **Navrhujeme vypustiť. Pripomienka.**

**K bodu 9:** Do § 5 sa dopĺňa nový ods. 8, ktorý robí výnimku z kvalifikačných predpokladov pri umeleckých zamestnancoch; podľa tohto ustanovenia môže byť umelecký zamestnanec zaradený do určitej platovej triedy aj bez toho, aby spĺňal kvalifikačné predpoklady pre zaradenie do takejto platovej triedy. Toto ustanovenie ilustruje to, že povinné doplnenie umeleckých zamestnancov do tohto zákona je nesystémové, obmedzujúce princíp zmluvnej slobody, vyžadujúce výnimky a pod. **Navrhujeme vypustiť. Pripomienka.**

**K bodu č. 13:** Platí to, čo je uvedené vyššie.

**K bodu č. 34:** V § 32a ods. 1 je opäť potrebná osobitná právna úprava v prípade, že plat určený umeleckým zamestnancom podľa tohto zákona nedosiahne sumu zistenú (zarobenú) pred účinnosťou tohto zákona. Aj toto poukazuje na potrebu zváženia zaradenia takýchto pracovníkov pod tento zákon. **Pripomienka.**

**Všeobecne:** návrh síce vypočítava finančné dopady na samosprávu, nerieši sa však, aké zdroje majú byť použité napríklad na preradenie niektorých zamestnancov do vyšších platových tried a pod. návrh na druhej strane obsahuje ustanovenia, ktoré už nedávajú možnosť výberu ako doteraz a vnucuje tak niektoré riešenia, ktoré sú nákladné; náklady sa len konštatujú, nerieši sa ich zdroj. Tam, kde doteraz bola možnosť aj iného riešenia, sa v niektorých prípadoch táto možnosť odoberá, pričom to nie je uspokojivo zdôvodnené ani v dôvodovej správe.

## Pracovná skupina k novelizácii zákona 369/90 Zb., v znení neskorších predpisov

14.7.2008 sa uskutoční prvé stretnutie pracovnej skupiny pre novelizáciu zákona 369 /1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov, ktorú tvoria zástupcovia Ministerstva vnútra SR, ZMOS-u a Únie miest Slovenska (UMS). Za Úniu miest Slovenska bol nominovaný: Štefan Bošňák, prezident UMS a primátor mesta Trnava, Marián Minarovič, generálny sekretár UMS a Jaroslav Pilát, expert UMS a spolupracovník Komunálneho výskumného a poradenského centra, n.o.

Vzhľadom na to, že sa zahájila príprava novely zákona 369 / 1990 Zb. o obecnom zriadení, obraciame sa na Vás s prosbou, aby nám zaslali svoje návrhy a námety, ktoré spracuje náš odborný tím a následne prerokuje najbližšie prezídium Únie miest Slovenska.

### ACR zdražie

Posilnenie koruny v priebehu posledných rokov a mesiacov zdraželo dovolenky na Slovensku pre zahraničných turistov. Cestovným kanceláriám, ktoré predávajú pobyty na Slovensku, to už viditeľne znižuje tržby, a teda aj zisky. Naopak, zájazdy do zahraničia zlacneli, tvrdia cestovné kancelárie. Podľa niektorých to spôsobilo aj nárast počtu slovenských klientov. Prepočet cien po posilnení sa koruny znížil záujem hlavne klientov z Nemecka, ktorí sú po Čechoch druhou najväčšou skupinou turistov zo zahraničia. Posledné tri roky vidno úbytok počtu ubytovaní. Podľa údajov Štatistického úradu by ste za ubytovanie pre jednu osobu v dvojlôžkovej izbe s raňajkami v penzióne na Slovensku tento rok v máji zaplatili priemerne 1351 (teda 44,85 eura) korún za noc. Oproti minulému roku je to zvýšenie o 492,50 koruny (16,35 eura). Dovolenka na Slovensku sa tak predražuje nielen ľuďom zarábajúcim v eurách či dolároch, ale aj obyvateľom Slovenska. Ceny služieb v slovenskom cestovnom ruchu rastú ročne medzi tromi až desiatimi percentami.

### Ďalší boom nákupných centier

Len v tomto roku sa v Česku otvorí 14 nových nákupných centier. V roku 2009 bude nasledovať ďalších 6, uvádza sa v Centropolitan News. Invázia sa po veľkých mestách posúva do stredne veľkých – Most, Opava a Kladno. Dohromady ponúknu nové projekty 250 000 m<sup>2</sup> predajnej plochy. Aj na Slovensku je očakávaný ďalší boom, pretože „Slovensko zaostáva v počte nákupných center za ostatnými krajinami“. Preto sa stavebná činnosť v roku 2009 rozšíri aj tam, hovorí manažér. Do roku 2009 by tam malo vzniknúť až 325 000 m<sup>2</sup> nákupnej plochy rôzneho typu. V Rusku a na Ukrajine by sa mali v nasledujúcom roku a pol dobudovať až 3 milióny m<sup>2</sup>. Najväčšia hustota nákupných centier je mimochodom v Nórsku – 641 m<sup>2</sup> na obyvateľa, nasleduje Švédsko (361 m<sup>2</sup> na obyvateľa). Česko a Slovensko sa so svojimi 160, resp. 125 m<sup>2</sup> považujú za „ešte nevyvinuté“ v tejto oblasti. Rakúsko s 304 m<sup>2</sup> dosahuje európsky priemer.