



vydáva Komunálne výskumné a poradenské centrum, n.o.
Námestie SNP 4, 921 01 Piešťany, tel.: +421 33 762 24 40
e-mail: info@komunal.eu, www.komunal.eu

OBSAH

PROJEKTY n.o.

Benchmarking

KOMENTÁRE A ANALÝZY

Čo s decentralizáciou v sociálnej oblasti (pomoc v hmotnej núdzi) pri budovaní tzv. silného sociálneho štátu , alebo prečo si myslím, že by bolo vhodné, aby pomoc v hmotnej núdzi mala zabezpečovať ako prenesený štátny výkon miestna samospráva.

Oľga Reptová, analytička M.E.S.A. 10

STANOVISKÁ K LEGISLATÍVE

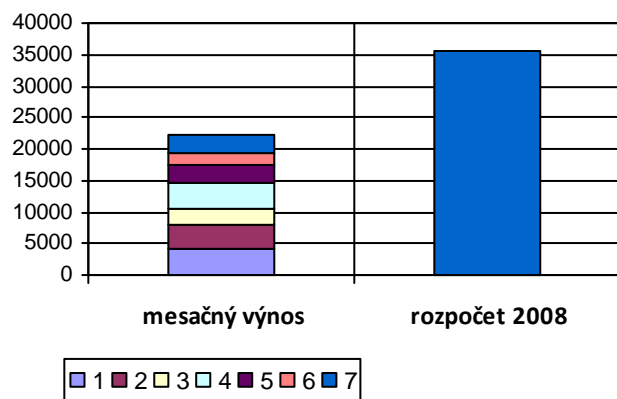
Novela zákona o pomoci v hmotnej núdzi, ako aj zmena zákona o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí

Návrh zákona , ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov

Stanovisko k návrhu MV SR na novelizáciu zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov – prvá časť

INFORMÁCIE

Výnos dane z príjmu FO pre obce (bez zúčtovania)



Benchmarking

Stav zberu k 25.7.2008, 14:00 bol nasledovný: 17 miest bolo hotových, 2 mestá (Nová Dubnica a Bytča) začali so zberom oveľa neskôr, ale už sú nad 70% vložených údajov.

Návrh ďalšieho postupu

Pre obdobie august – december 2008 navrhujeme nasledovný časový harmonogram postupu prác:

Plánovaná aktivita	Plánovaný termín
Porada hlavného proj. tímu - uzavretie zberu údajov	29. týždeň, ak to umožní stav zberu
Porada miest k vyhodnoteniu zberu v Piešťanoch	31. týždeň, ak to umožní stav zberu
Sprístupnenie predbežných údajov na webe - pre účely validácie	32. týždeň, ak to umožní stav zberu
Úprava web stránky, znení ukazovateľov	32.-33. týždeň
Prípadné dozberanie údajov upravených ukazovateľov, spresnenie nejasností	34.-35. týždeň
Porady k najproblémovejším, najviac dotazovaným oblastiam, (Sociálne veci, Školstvo, Verejné financie, ...), zapojenie expertov z VŠEMVS	september
Kreovanie odborných skupín: každé mesto 1 zástupcu plus doménoví špecialisti, zástupcovia VŠEMVS	september
Porady odborných skupín, formulácia záverov	september - október

Koncom októbra plánujeme v spolupráci s VŠEMVS II. odbornú konferenciu „Benchmarking miest“, v novembri sa zúčastníme na medzinárodnej konferencii ITAPA a na záver roka vydáme publikáciu „ Benchmarking miest 2004 – 2007“ (pracovný názov).

Čo s decentralizáciou v sociálnej oblasti (pomoc v hmotnej núdzi) pri budovaní tzv. silného sociálneho štátu , alebo prečo si myslím, že by bolo vhodné, aby pomoc v hmotnej núdzi mala zabezpečovať ako prenesený štátny výkon miestna samospráva.

Ol'ga Reptová, analytička M.E.S.A. 10

Už piaty rok, teda od roku 2004 sa pomoc v hmotnej núdzi rieši samostatným zákonom. Bola to oblasť v sociálnej politike, kde došlo k zásadným zmenám. Pomoc v hmotnej núdzi sa vyčlenila z ťažkého a neprehľadného zákona o sociálnej pomoci č. 195/1998 Z.z. a obsahová zmena bola v tom, že pracovať sa oplatí. Ale nebola dokončená v predchádzajúcom vládnom období v celom rozsahu najmä v prenose kompetencií. Reforma verejnej správy a decentralizácia odsúhlasených kompetencií na samosprávu, resp. prenesenie výkonu štátnej správy na samosprávu počítala aj s touto oblasťou. Možno sa v krátkom čase naprojektovalo a začalo implementovať viac reforiem ako boli subjekty pripravené uniesť. Preto sa v zákone o pomoci v hmotnej núdzi stanovil termín prenesenia výkonu štátnej správy na samosprávu v zabezpečení pomoci v hmotnej núdzi na 1.januára 2009 .Vláda, ktorá nastúpila v roku 2006 sa vo svojom Programovom vyhlásení vlády (ďalej len "PVV") zaviazala o.i. odovzdať kompetencie na úseku hmotnej núdze obciam. Čakali sme dva roky, ako sa s problémom vysporiada. A dočkali sme sa. Vypracovaniu návrhu zákona predchádzala dohoda so Združením miest a obcí Slovenska. Vraj samospráva v súčasnosti nie je na prechod pôsobností pripravená po stránke finančnej, personálnej a materiálno-technickej, (kedy bude ?). Z novely bola vypustená dikcia o prechode pôsobnosti riešenia hmotnej núdze na samosprávu. Ale v „PVV“ sa píše „ pričom obmedzí plošné vyplácanie dávok v hmotnej núdzi a zavedie adresnú a bezhotovostnú pomoc a zároveň výraznejšie upraví možnosť využitia osobitného príjemcu pri poskytovaní pomoci v hmotnej núdzi. Pri odovzdávaní kompetencií orgánom územnej samosprávy zabezpečí prísne dodržiavanie princípu subsidiarity ako aj materiálno technické, personálne a finančné zabezpečenie pre výkon odovzdaných kompetencií.“ Keď som to čítala prvýkrát, v duchu som sa tešila. Po prečítaní návrhu novely zákona sa však neteším. Teda nie samospráva nie je pripravená, ale vláda prechod pôsobnosti nezabezpečila a dáva ruky preč od tohto problému aj tým, že zo zákona dikciu navrhuje zrušiť, ktorá verím, by samosprávu posilnila. Týmto krokom vyjadрила, že v tejto oblasti ani nebude pripravovať nejaké princípy decentralizácie. Ani nemusí, tie sú v sociálnej oblasti jasné a praxou overené vo vyspelých demokratických krajinách. Jedným z nosných je princíp subsidiarity. Dennodenne sa stretávajú pracovníci samosprávy, či starostovia obcí s problémami svojich občanov aj pri riešení rizika chudoby, či riešení hmotnej, či sociálnej núdze. Kto iný ako oni (okrem rodiny) by mali najlepšie situáciu poznať? Ak nie celkom, tak sa situácia dá promptne preveriť. Síce len subjektívne. Pre hlbšiu a objektívnu analýzu situácie občana, ktorý sa ocitol v núdzi, je potrebné z jeho strany predložiť výšku svojich príjmov (aj príjmy spoločne posudzovaných osôb) a hodnotu majetku (hnutelné veci, nehnuteľné veci, práva alebo iné majetkové hodnoty). A aby bolo zadosťučinené dikcii zákona, podmienky nároku, ktoré sú: príjmy spoločne posudzovaných osôb nedosahujú sumu ustanovenú zákonom; nemožnosť občana zabezpečiť alebo zvýšiť si príjem vlastným pričinením; nemožnosť zabezpečiť si základné životné podmienky vlastným majetkom a uplatnenie si ďalších zákonných nárokov sa v stanovenej lehote preveria pracovníci úradu, vystavia rozhodnutie o priznaní, či nepriznaní dávky v hmotnej núdzi. Podobné úkony sa robia pri posudzovaní žiadostí o opatrovateľskú službu, či ďalších žiadostiach o priznanie sociálnej služby. Že sú problémy ? Ale problémy sú na to, aby sa riešili. Že máme vysoké percento tzv. malých obcí?

Kým sa pustíme do komunálnej reformy, je tu možnosť využiť spoločné úradovne. Veď aj v oblasti stavebných úradov sa dosahujú efektívne výsledky a mnohé prípady fungujú aj v sociálnych službách. Priblížiť aj túto službu k občanovi je možno považovať aj ako cieľ k zabezpečeniu postupného odstraňovania chudoby. Rozhodnutia od zeleného stola na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo veci hmotnej núdze k tomuto dlhodobému procesu veľmi nepomáhajú. K 30. 6. 2008 bolo v priemere mesačne 333 468 občanov evidovaných v systéme pomoci v hmotnej núdzi, čo predstavuje 6,2-percentný podiel na celkovom počte obyvateľov. Už niekoľko rokov sa na prvých miestach objavujú v tejto štatistike okresy Košického, Prešovského a Banskobystrického kraja. Dôvody sú známe – najvyššia nezamestnanosť a v nej dlhodobá nezamestnanosť. Isté opatrenia sa nastavili v novele zákona o službách zamestnanosti, najmä v novom nástroji aktívnej politiky trhu práce, ktorým je sociálny podnik. Sociálny podnik by mal napomôcť riešiť miestnu zamestnanosť znevýhodnených občanov na trhu práce a jeho činnosť by mala podporiť rozvoj obce v tom najširšom zmysle slova. A tu kdesi sa rysujú kontúry komplexnosti riešenia pre občana v hmotnej núdzi. Budovanie silného sociálneho štátu nie je o centralizácii, ale o zabezpečení spolupráce rodiny, samosprávy, inštitúcií občianskej spoločnosti a štátu. A to je proces vyžadujúci si pokračovanie decentralizácie aj v oblasti pomoci, či riešenia hmotnej núdze.

Novela zákona o pomoci v hmotnej núdzi, ako aj zmena zákona o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí

<https://lt.justice.gov.sk/Material/MaterialHome.aspx?instEID=-1&matEID=200&langEID=1>

Vypracovaniu návrhu zákona predchádzala dohoda so Združením miest a obcí Slovenska, nakoľko samospráva v súčasnosti nie je na prechod pôsobností pripravená po stránke finančnej, personálnej a materiálno-technickej, preto sa vypúšťa pôvodne navrhovaná kompetencia.

Novela ďalej obsahuje:

- reakciu na prijatie eura vo väzbe na prepočet súm ako aj na zaokrúhľovanie súm
- návrh na novú dávku pre deti v hmotnej núdzi, ktoré riadne plnia povinnú školskú dochádzku, (ktorá nahrádza motivačný príspevok poskytovaný podľa Výnosu zo dňa 5. decembra 2007 č. 29775/2007-II/1. Poskytovanie motivačného príspevku cez výnos značne administratívne zaťažilo školy, z tohto dôvodu sa rezort školstva dožadoval zmeny organizácie dotačného programu tak, ako je navrhované v novele). Dávka je určená na podporu sociálnej inklúzie detí z rodín s nízkymi príjmami.
- zrušenie motivačného príspevku

V dôsledku zmeny v návrhu zákona sa predpokladá zvýšenie čerpania finančných prostriedkov na dávke v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke, ale zavedením úpravy v návrhu zákona zanikne poskytovanie dotácie na motivačný príspevok v rámci Výnosu Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky z 5. decembra 2007 c. 29775/2007- II/1 o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Ide viac menej o kozmetickú úpravu, ktorá nezvýši počet poberateľov dávok v HN.

Finančné prostriedky alokované na tento účel v rámci rozpočtovej kapitoly MPSVR sa navrhujú použiť na zabezpečenie realizácie navrhovanej dávky pre deti v hmotnej núdzi, ktoré riadne plnia povinnú školskú dochádzku.

Zvýšenie prostriedkov sa predpokladá v roku 2009 221,4 mil. Sk, v roku 2010 – 263,2 mil. Sk a v roku 2011 – 274,3 mil. Sk z rozpočtu MPSVR.

Sumy dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi uvedené v návrhu zákona v mene euro boli zaokrúhlené po prepočte konverzným kurzom na úrovni 1€ = 30,1260 Sk na najbližší eurocent nahor. Dávky sú :

- u jednotlivca 55,77 eur (1680 Sk) mesačne,
- u jednotlivca s dieťaťom alebo najviac so štyrmi deťmi 92,95 eur (2 800 Sk) mesačne, u dvojice bez detí 96,60 eur (2 910 Sk) mesačne, u dvojice s dieťaťom alebo najviac so štyrmi deťmi 132,78 eur (4 000 Sk) mesačne, u jednotlivca s viac ako štyrmi deťmi 136,10 eur (4 100 Sk) mesačne, u dvojice s viac ako štyrmi deťmi 177,92 eur (5 360 Sk) mesačne. Dávka sa zvyšuje o 12,29 eur (370 Sk) mesačne, ak je občan alebo fyzická osoba, ktorá sa s občanom v hmotnej núdzi spoločne posudzuje, tehotná žena. Dávka je 12,29 eur (370 Sk) mesačne u občana alebo fyzickej osoby, ktorá sa s občanom spoločne posudzuje na účely posudzovania hmotnej núdze, ak je rodičom dieťaťa do jedného roku veku. Dávka je 16,60 eur (500 Sk) mesačne pre dieťa na účely zabezpečenia jeho základných životných podmienok a pomoci v hmotnej núdzi, ak si toto dieťa plní povinnú školskú dochádzku podľa osobitného predpisu.
- príspevok na zdravotnú starostlivosť je 2,00 eur (60 Sk) mesačne. Aktivačný príspevok a ochranný príspevok je 63,07 eur (1 900 Sk) mesačne. Príspevok na bývanie je a) 49,46 eur (1490 Sk) mesačne, ak ide o jedného občana v hmotnej núdzi, b) 78,01 eura (2350 Sk) mesačne, ak ide o občana v hmotnej núdzi a fyzické osoby, ktoré sa s občanom v hmotnej núdzi spoločne posudzujú.

Návrh zákona , ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov

<https://lt.justice.gov.sk/Material/MaterialDocuments.aspx?instEID=-1&matEID=256&langEID=1>

Zákonom sa ustanovuje zamestnanecký bonus, ktorý sa uplatní na konci zdaňovacieho obdobia namiesto nezdaniteľnej časti základu dane. Pracujúci s nízkym príjmom budú mať negatívnu daňovú povinnosť. Cieľom je zvýšiť progresivitu zdaňovania, zvýšiť atraktivnosť legálnej práce, zvýšiť zamestnanosť najmä dlhodobo nezamestnaných. Účinnosť sa navrhuje od 1.1.2009.

Podľa navrhovateľa:

- cieľom predkladaného návrhu zákona je podpora nielen občanov, ktorí pracujú celé zdaňovacie obdobie (celý rok), ale podporiť aj občanov, ktorí pracujú len časť zdaňovacieho obdobia (min. 6 mesiacov) a dosiahnu zdaniteľný príjem zo závislej činnosti minimálne vo výške 6-násobku minimálnej mzdy nízko kvalifikovanej práce,
- zamestnanecký bonus tiež znižuje celkové daňové a odvodové zaťaženie
- očakáva sa tiež zvýšený záujem o prácu na čiastočný úväzok ako alternatíva rôznych foriem neaktivity a zvýšenie atraktivnosti riadneho trvalého pracovného pomeru, keďže na príjmy plynúce z dohôd mimo pracovného pomeru sa bonus nevzťahuje
- vytvárajú sa predpoklady, aby sa po odskúšaní pôsobenia tohto nástroja mechanizmus jeho poskytovania posilnil
- zamestnanecký bonus je určený len pre tie fyzické osoby (zamestnancov), ktoré dosahujú príjmy z pracovného, štátnozamestnaneckého, služobného pomeru, zároveň nepoberajú iné príjmy (napr. podiely na zisku, podiely na zisku pozemkových spoločenstiev, dôchodky) a pri príjmoch, z ktorých sa daň vyberá zrážkou nevyužijú možnosť podľa § 43 ods. 7 zákona o dani z príjmov (t.j. daň vyberanú zrážkou sa nebude považovať za preddavok na daň),
- zamestnanec preukazuje nárok na zamestnanecký bonus čestným vyhlásením,
- zamestnaneckým bonusom je suma vypočítaná percentuálnou sadzbou dane podľa § 15 z rozdielu sumy nezdaniteľnej časti základu dane podľa § 11 ods. 2 písm. a) a základom dane z príjmov zo závislej činnosti podľa § 5 ods. 8.

Vplyv novely zákona o dani z príjmov na VF (v mil. Sk)

	2009	2010	2011	2012
Vplyv na daň z príjmov zo závislej činnosti	0	-400	-139	-66
Vplyv na ŠR	0	-25	-9	-4
Vplyv na rozpočet VÚC	0	-94	-33	-16
Vplyv na rozpočet obcí	0	-281	-98	-47

Stanovisko k návrhu MV SR na novelizáciu zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov – prvá časť

Od júla rieši pracovná skupina novelizáciu zákona o obecnom zriadení. Úniu miest v nej zastupujú Štefan Bošňák, Marian Minarovič a Jaroslav Pilát. Nižšie uvedené stanovisko k prvej časti návrhu zmien pripravil posledne menovaný. Text návrhu je umiestnený na http://www.komunal.eu/index.php?action=module&id=mod_content&category_id=19&rand=6

K § 1a ods. 3:

S návrhom súhlasíme.

K § 1b ods. 1 tretia veta:

S riešením ministerstva súhlasíme. Podľa nášho názoru to nie je potrebné upravovať osobitne v zákone. Okrem toho, to, že aj teraz sú insígnie používané starostami obcí, neznamená to automaticky, že sú používané „ilegálne“.

K § 2 ods. 5 a 6:

Uvedená novela zákona o obecnom zriadení bola príkro účelová a stanovisko Ústavného súdu SR je jasné. Nesúhlasíme s návrhom ZMOS, a to z viacerých dôvodov. Jednak preto, prečo je to uvedené v návrhu MV. Okrem toho, takáto právomoc by vláde nemala prináležať už z podstaty organizácie systému verejnej správy na Slovensku. „Verejný záujem“ je relatívne vágny pojem a jeho zdôvodnenia sú často až akrobatické. Vytvára to priestor na presadenie rôznych záujmov, ako aj na nekontrolovaný klientelizmus. A samozrejme, je potrebné vziať do úvahy aj materiály vlády SR, ktoré hovoria o potrebe vykonania komunálnej reformy – teda vytvárania väčších administratívnych celkov, nie ich ďalšieho drobenia, fragmentácie. Aj to je dôvod, prečo sa hľadal v minulosti nesystémový spôsob a išlo sa cestou poslaneckých noviel zákona, ktoré sú zlé. S návrhom riešenia MV súhlasíme.

K § 2d:

s návrhom na doplnenie ustanovenia o voľby do Európskeho parlamentu súhlasíme.

K § 4 ods. 3 písm. d):

V zásade súhlasíme s návrhom riešenia zo strany MV, v súvislosti s citovaným ustanovením však máme návrh, resp. námietku do diskusie. V čase tvorby zákona bolo ustanovenie „usmerňuje ekonomickú činnosť v obci“ určite mienené v dobrom, ekonomický, ale aj právny vývoj však pokročil. Je otázka, či takéto ustanovenie, resp. v tomto znení má v zákone zostať (a buď zväzdať niektoré obce na „riešenia“, ktoré sú neskôr označené ako nezákonné, alebo vyvolávať dojem, že je tu akási všeobecná regulatórna funkcia), alebo či by nestálo za to porozmýšľať nad inou formuláciou, ktorá by zodpovedala doterajšiemu ekonomickému a právnemu vývoju na Slovensku a zároveň by dávala obciam možnosť pohybovať sa v zákonných rámcoch. Odvolanie sa na úpravu podľa osobitného predpisu, ktorý dáva obci povinnosť vydávať záväzné stanoviská, stanoviská, súhlas a pod. je

podľa nás jasné. Preto môže u niekoho vyvolávať problém uvedené predvetie – „usmerňuje ekonomickú činnosť v obci“. Asi by naozaj bolo vhodné, aby toto ustanovenie dostalo reálnejší obsah - teda či ho vzťahovať len na ekonomickú činnosť obce samotnej, alebo aké usmernenia, aká regulácia sa pod tým môže naozaj myslieť. Nemuseli by sme sa pritom vyhýbať možno ani preformulovaniu ustanovenia, prípadne jeho rozdelenia do dvoch písmen (jedno by sa týkalo vydávania záväzných stanovísk atď. podľa osobitných predpisov – tak by to bolo zrozumiteľné každému), v každom prípade však možno malou úpravou by sa dalo dosiahnuť to, aby si niektoré obce nevykladali toto ustanovenie ako právo napríklad rozhodovať, aké prevádzky, koľko, v akom počte a pod. v obci budú alebo nebudú. Na druhej strane by asi mali mať obce nejaký „viditeľný“ nástroj na „ochranu“ svojich obyvateľov pred hlučnými, resp. inak obťažujúcimi prevádzkami na svojom území. Preto hovoríme o diskusii a možnosti zväziť preformulovanie tohto ustanovenia v tejto časti.

K § 4 ods. 3 písm. i):

Tu navrhujeme obdobný postup v spojitosti s tým, čo je uvedené v bode 5., t.j. prediskutovať možné úpravy formulácií, ktoré by reflektovali súčasný stav.

K § 5 ods. 2 prvá veta:

Súhlasíme so stanoviskom MV. Riešenie problematiky preneseného výkonu štátnej správy by sa malo podľa nášho názoru uberať systémovou cestou, najmä však (postupným) vykonaním komunálnej reformy.

K § 5 ods. 10:

Súhlasíme s tým, že navrhované ustanovenie rieši vzniknutú situáciu. Toto by však malo viesť k systémovým opatreniam, ktoré budú v budúcnosti zabraňovať tomu, aby takéto situácie vznikali. Keďže nie je vôľa obyvateľov uchádzať sa vo voľbách o volené funkcie obce, je otázka, či ešte stále je takáto obec obcou. Nenapíňa totiž samosprávny a správny substrát definície obce. Tu je viac ako kdekoľvek inde potom dôvod na vytvorenie administratívnej jednotky, ktorá bude väčšia ako takáto (doterajšia) obec a ktorá bude v budúcnosti vykonávať svoje základné funkcie (za predpokladu existencie orgánov obce) bez potrebnej ingerencie štátu, teda v intenciách systému verejnej správy na Slovensku. Aj tu by bolo dobré prediskutovať túto možnosť – napríklad urobiť tak k budúcim komunálnym voľbám a pod. Samozrejme, muselo by to byť riešené aj v súlade s povinnosťou predsedu NRSR vyhlásiť voľby v obci, kde sa nevykonali, čo by však mala byť len technická záležitosť.

K § 9 ods. 1:

Doplnenie odkazu na osobitný predpis (zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov) by mohlo sprehľadniť, hlavne však zjasniť situáciu okolo tvorby rozpočtu obce.

K § 10 ods. 2:

Súhlasíme s postupom MV.

K § 11 ods. 2 písm. c):

V zásade súhlasíme, aby sa uvedená oblasť spravovala ústavným zákonom č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Okrem toho, pokiaľ by sa malo takéto ustanovenie vzťahovať len na obchodné spoločnosti (družstvo nie?), tak by to malo byť jasne uvedené. Pojem „právnická osoba“ je totiž omnoho širší a zahŕňa aj také právnické osoby, kde by to išlo široko nad rámec zamýšľaného cieľa takéhoto ustanovenia.

K § 11 ods. 4 písm. i):

V zásade s návrhom súhlasíme. Zastupiteľstvo môže obmedziť štruktúru úradu cez rozpočet a pod. Podmienkou je, aby právomoci obecných orgánov boli vyvážené, čo v tomto prípade zostáva zachované.

K § 11 ods. 4 písm. i), j):

Tu navrhujeme trošku opatrnejší postup. Možno by bolo možné takúto právomoc dať zastupiteľstvu v obciach do určitého počtu obyvateľov (napríklad). Stávajú sa rôzne excesy a najmä primátori miest, kde majú zastupiteľstvo „proti“ sebe by asi zostali nemilo prekvapení, keby im zastupiteľstvo takto určilo rozsah úväzku (aj za podmienky, že pred voľbami a na celé funkčné obdobie – nie vždy sa voľby rovnajú aj súťaži kandidátov; okrem toho, primátor sa môže následne vzdať funkcie, bude potrebné vypísať nové voľby – bude zastupiteľstvo hlasovať opäť o rozsahu jeho úväzku? Atd., atd.). Okrem toho, na opatrnosť je dôvod aj preto, že starosta / primátor nie je zamestnancom zastupiteľstva a takéto ustanovenie by mohlo narušiť rovnováhu medzi orgánmi obce. Preto navrhujeme takéto ustanovenie prediskutovať a zvoliť skôr opatrnejšiu formuláciu, ktorá by nezasiahla všetky mestá / obce rovnako.

K § 11 ods. 4 písm. k):

Tu sa prikláňame k navrhovanému riešeniu, teda nie k tomu, čo navrhuje MV. V pracovnoprávných veciach je, ako je uvedené aj v stanovisku MV k návrhu, zodpovedným orgánom obce starosta / primátor. Poriadok odmeňovania je skôr technickou záležitosťou v rámci pracovnoprávných vecí. To, že ho nebude schvaľovať zastupiteľstvo neznamena, že ho nebude poznať. Okrem toho, zastupiteľstvo schvaľuje v rámci rozpočtu obce objem mzdových prostriedkov. Možno by stálo za úvahu ustanovenie upraviť v tom zmysle, že zastupiteľstvo poriadok odmeňovania berie na vedomie – pričom môže odporučiť niektoré návrhy, zmeny a pod., ale nemalo by konečné slovo. Zároveň by však bola povinnosť takýto poriadok odmeňovania do zastupiteľstva predložiť a bol by predmetom debaty. Aj tu odporúčame starostlivo zvážiť.

K § 11a:

Tu súhlasíme so stanoviskom MV – teda zákon o obecnom zriadení by mal dávať len možnosť miestneho referenda, stanoviť ho ako jeden zo spôsobov správy obce – podrobnosti by mal ustanoviť osobitný zákon.

K § 11b:

Takýmto ustanovením sa vystavujeme novej situácii, že dobre zorganizované

záujmové skupiny (akékoľvek) môže vyvolávať verejné zhromaždenia a hlasovaním na ňom nahrádzať právomoc zastupiteľstva. Zastupiteľstvo je volené, má teda svoju legitimitu. Nemyslíme si, že je dobré používať takýto nástroj na správu vecí verejných v obci / meste, navyše s pochybnou legitimitou. Navrhované ustanovenie nehovorí nič o tom, o čom by takého zhromaždenie hlasovať nemalo. S ustanovením v navrhnutej podobe nesúhlasíme.

K § 12 ods. 1 štvrtá veta:
Súhlasíme.

K § 12 ods. 1 piata veta:
Súhlasíme.

K § 12 ods. 4, vypustenie neplatných a neúčinných poznámok pod čiarou:
Súhlasíme.

K § 12 ods. 5 prvá veta:
Súhlasíme.

K § 12 ods. 8:
Súhlasíme.

K § 13: K zodpovednosti starostu –
súhlasíme s názorom, že tu sa vyžaduje širšia odborná diskusia. Tak, ako je návrh formulovaný, s ním nemožno súhlasiť. K problematike podania sťažnosti na Ústavný súd SR pre neplatnosť volieb starostu / primátora. Tu skôr zastávame názor, že by mal byť zmenený zákon upravujúci konanie pred ústavným súdom (zákon č. 38/1993 Z. z.) a zákon upravujúci komunálne voľby. Máme za to, že ústavný súd by v takýchto veciach mal mať stanovenú lehotu, v rámci ktorej by bol povinný rozhodnúť (ako je tomu pri niektorých iných prípadoch). Okrem toho, zneplatnenie volieb ako jediná sankcia, ktorá môže nasledovať pri porušení zákona, je nedostatočná. Máme za to, aby bol volebný zákon v tomto smere upravený, čo by okrem iného viedlo aj k posilneniu právnej istoty. Aj miera závažnosti porušenia zákona a k tomu premeraná sankcia by viedli ku kvalitnejšiemu právnemu prostrediu. Čo sa týka striktného stanovenia lehoty pre starostu / primátora na podpísanie zmlúv, ktoré schváli zastupiteľstvo – tu nesúhlasíme. Aj tu navrhujeme radšej vec ešte predebatovať, vysvetliť si význam štatutára obce, jeho právomoci, ich rozsah a zároveň vyvažovanie postavenia zastupiteľstva a starostu / primátora. Čo v prípade, že zastupiteľstvo schváli „kontroverzné“ predaje; má byť zodpovedný primátor ako štatutár, pretože sa z neho stal „podpisovač“? Politickú zodpovednosť pred voličmi určite nesie. S takýmto postupom nesúhlasíme.

K § 13 ods. 1:
Vid' stanoviská k identickým záležitostiam vyššie. Doplniť povinnosť spolupráce pri odovzdávaní / preberaní agendy medzi starým a novým starostom je v poriadku, bez stanovenia sankcií pri porušení / nedodržaní takéhoto ustanovenia je však prakticky nevyhľaditeľné.

K § 13 ods. 2:
Súhlasíme.

K 13 ods. 3:
Súhlasíme s riešením v rámci ústavného zákona (viď vyššie). Ak by sa však takéto riešenie malo prijať, požadujeme presne vyšpecifikovať, s akou právnickou osobou.

K § 13 ods. 5:
Stále trváme na tom, že obec je z definície právnickou osobou, za ktorú konajú jej orgány. Aj tu navrhujeme, aby sa toto riešenie ešte podrobnejšie prediskutovalo. Na základe reakcií niektorých predstaviteľov miest sa nechcú vracieť do systému národných výborov. Ako inú alternatívu by stálo za to predebatovať stanovenie rozdelenia pôsobností medzi starostom / primátorom a jeho zástupcom / zástupcami. Vypustiť zo zákona, že zástupca je volený za účelom zastupovania starostu, pokiaľ tento je neprítomný alebo nemôže vykonávať svoju funkciu – a urobiť zo zástupcu plnohodnotného funkcionára obce, ktorý bude mať so starostom / primátorom riadne podelenú agendu – vrátane podpisovania rozhodnutí vydaných v správnom konaní v mene obce.

K § 13 ods. 6:
Súhlasíme s potrebou zvyšovania vzdelanostnej úrovne volených predstaviteľov. Máme však za to, že tak, ako je to navrhnuté v jednom aj druhom prípade je ustanovenie nevykonateľné, resp. nevynútiteľné. Okrem toho chýba stanovenie toho, čo by malo takéto prehĺbenie obsahovať, akési základné curriculum, čo by mohlo byť predmetom vykonávacieho predpisu, napríklad.

K § 13 ods. 7:
V zásade súhlas.

K § 13 ods. 8:
Súhlasíme s právnym názorom MV.

K § 13 ods. 9:
Súhlasíme s právnym názorom MV.

K § 13 ods. 9 písm. a):
Súhlasíme s právnym názorom MV.

K § 13 ods. 11:
Máme zato, že dnešná právna úprava je jasná.

Úprava životného minima nebude

Ministerka práce, sociálnych vecí a rodiny stiahla návrh, ktorý predložila na základe spracovanej analýzy. Návrh na zvýšenie životného minima totižto dával predpoklad zvýšenie nezdaniteľnej časti základu dane a tým by znížilo dane u približne 90 % daňovníkov. Uvedené zvýšenie sa nedotýkalo daňovníkov s nízkym príjmom cca do 9,5 tis. Sk, ale s vyšším príjmom nad 95 tis. Sk.

Aj napriek skutočnosti, že návrh na zmenu životného minima bol predložený v súlade s legislatívnym plánom, ba dokonca v súlade s PVV, nestretol sa tento návrh s jednoznačným súhlasom MF a samosprávy, pretože z pohľadu kvantifikácie vplyvu na výnos dane z príjmov fyzických osôb malo navrhnuté zvýšenie ŽM znamenať výpadok príjmov rozpočtu verejnej správy na úrovni 3,7 mld. Sk pre rok 2009 a samozrejme v nasledujúcich rokoch (pre rok 2010 - 4,7 mld. A pre rok 2011 – 5,9 mld. Sk). Ďalší dopad zvýšenia by sa premietol do miery zvýšenia rodičovského príspevku (suma rodičovského príspevku sa násobí koeficientom, ktorým sa upravili sumy ŽM). Výška ŽM má vplyv aj na ďalšie inštitúty, ako je predčasný starobný dôchodok, ako aj mnoho kompenzačných dávok pre občanov so zdravotným postihnutím.

Prehľad o výnose dane z príjmov FO za 01-06/2008 (v mil. Sk) (Zdroj : MF SR)

mesiac	FO - závislá činnosť v mil. Sk	FO – podnikanie v mil. Sk	daň z príjmov FO spolu	% plnenie rozpočtovaneho výnosu
január	4 886,0	207,0	5 093,0	10,1
február	3 567,7	242,3	3 810,0	7,5
marec	2 671,8	3 224,1	5 894,9	11,7
apríl	3 081,8	864,1	3 945,9	7,8
máj	3 447,6	915,9	2 561,7	5,1
jún	3 862,5	505,6	4 368,1	8,6
1. polrok	21 547,4	4 126,2	25 673,6	50,8
rozpočet VS 2008	44 354,0	6 149,0	50 503,0	

Prehľad výnosu dane z príjmov FO územnej samosprávy za 01-06/2008 (mil. Sk) (Zdroj : MF SR)

mesiac	obce	VÚC	Územná samospráva	% plnenia prognózy
január	4 282,8	1 431,6	5 714,4	12,1
február	3 580,2	1 196,8	4 777,0	10,1
marec	2 678,0	895,3	3 573,3	7,5
Zúčtovanie 2007	573,3	191,6	764,9	X
apríl	4 135,5	1 382,3	5 517,8	11,6
máj	2 783,1	930,3	3 713,4	7,8
jún	1 800,7	602,0	2 402,7	5,1
1. polrok	19 833,6	6 629,9	26 463,5	X
1. polrok bez zúčtovania	19 260,3	6 438,4	25 698,7	54,2
júl (predbežný)	3 070,8	1 026,5	4 097,3	8,6
Rozpočet (bez zúčtovania)	35 504,0	11 868,0	47 372,0	100,0